

GÄVLE TINGSRÄTT

DOM
2005-06-07
Meddelad i
GävleMål nr
FT 516-05**PARTER****KÄRANDE**Carpark AB, 556553-5548
Box 90240
120 23 STOCKHOLM*Ombud*Jur kand Sandra Moralo Heed
Box 2149
403 13 GÖTEBORG**SVARANDE**

[REDACTED]

DOMSLUT

1. [REDACTED] skall till Carpark AB betala trehundra (300) kr.
2. [REDACTED] skall ersätta Carpark AB för rättegångskostnader med fyrahundrafemtio (450) kr.

YRKANDEN M.M.

Carpark AB har ansökt om stämning å [REDACTED] och yrkat i enlighet med domslutet. Som grund för yrkandet har Carpark AB anfört: [REDACTED] fordon med registreringsnummer [REDACTED] har den 11 juni 2004 mellan kl 14.39 och 14.50 varit uppställt på parkeringsområdet Sätralinjen i Sandviken. Området, som övervakas av Carpark AB, är skyltat med vägmärken i enlighet med lagen om kontrollavgift vid olovlig parkering. Vid kontrolltillfället har fordonet varit uppställt i strid mot gällande

Dok.Id 2155

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle**Besöksadress**
Holmparken 1**Telefon**
026-17 67 00
E-post: gavle.tingsratt@dom.se
www.dom.se/gavle_tingsratt**Telefax**
026-17 67 50**Expeditionstid**
måndag – fredag

parkeringsbestämmelser, då parkering skett på parkeringsplats för besökande trots att [REDACTED] är boende i området.

[REDACTED] har bestritt käromålet, dock att han vidgått att han är boende i området och att han vid det tillfälle, som angivits av Carpark AB, hade sin bil uppställd på parkeringsplats för besökande. Som grund för bestridandet har [REDACTED] anført i huvudsak att de bestämmelser, som Sandvikenhus AB utfärdat för besöksparkeringarna, är otydliga.

Sandvikenhus AB:s bestämmelser för besöksparkeringarna har åberopats av såväl Carpark AB som [REDACTED]. Carpark AB har vidare åberopat fotografier, utvisande skyltningen vid infarten till bostadsområdet och skyltningen vid parkeringsplatserna för besökande.

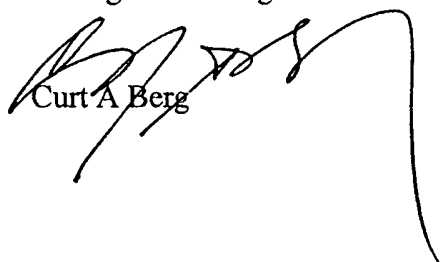
DOMSKÄL

De av Sandvikenhus AB utfärdade bestämmelserna för besöksparkeringarna kan inte anses vara otydliga. Detsamma gäller skyltningen vid infarten till bostadsområdet. Skyltningen vid parkeringsplatserna för besökande visar tydligt att parkeringsplatserna är avsedda för besökande. Det förhållandet att [REDACTED] bor inom området i fråga utesluter att han kan anses vara besökande. Käromålet skall därför och då [REDACTED] inte invänt mot fordrad kontrollavgift som sådan bifallas. Vid denna utgång har Carpark AB rätt till fordrad ersättning för rättegångskostnader.

Hur man överklagar – se bilaga

Ett överklagande skall ha kommit in till tingsrätten senast den 28 juni 2005 och vara ställt till Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar


Curt A Berg